

1207

T. Henrikin Saari Koyliösfä.

Kertomus Kairauksista ja löydöistä

kirj.  
V. Palmgren

P. Henrikin Saari Köyliöp.

Köyliön järven pohjois<sup>osassa</sup>  
päässä on pieni, matala luoto, 27 met.  
ria pitkä ja 20 m. leveä, jota nimitetään  
kirkkosaareksi eli - Kariksi, ja vanhois-  
sa kartoissa <sup>(esim. v. 1700)</sup> ja asiakirjoissa sen nime-  
nä on "Pyhä Henrikin Saari" / "Se Hen-  
riks Holms". Jo nämä nimitykset ovat  
huomattavia, ja varsinkin viime maini-  
tulla osotalla, että luotoon liittyy  
muistoja kristinuskon vanhimmita  
ajoilta meidän ajan. Mutta kun luoto  
on niin pieni ja matala eikä siinä  
enemmän kaivauksia ollut mitään merkittä-  
vä näkyvissä, niin ei se kimmittänyt  
kirkon paikkakunnalla Köyneillä n  
muinaistutkijain huomiota. Sitä paitsi  
paikkakunnan asukaton kirkon sisällä  
kylä tiedettiin olevan jotain mer-  
killistä. Siellä nim. löydettiin <sup>vanhoja</sup> rahojen

noim. 200 metrin päässä  
järven itäosasta,

mutta sulla karta?

Liina kasvoi näet kauhallaan juttua, se keväällä  
keuhkia, josta isompi ja pienempiä kiviä  
siellä täällä pisti esiin. Joitakin prajua  
ja leppäpuusaita oli saaren pyöjillä, ja lukun  
kattamalla muutama aivan viime aikoina  
paikoiltaan siirrettyjä kiviä ja pöyhittyjä ja  
kaivettuja kottia, <sup>muutama</sup> oli vaan saaren kalliis-  
osassa isompi, hajallinen kivisauna  
huomattavissa.  
Mutta paikkakunnan asukasten kesken  
saarella kylä j. m. e.

Siitti suunnattomien määrin. Nii,  
30-40 vuotta takaperin kuuluu olleen  
yleisenä urheiluna, että kesäsin jou-  
tohetkinä ja öisinäkin paikkakunnan  
miehet kävivät kaivamaa "aarteita"  
kirkkosaaressa. Enimmäkseen löytyi ku-  
parirahjoja, jotka joutuivat tälle tiete-  
mättömille. Mutta löydettiin myös pienenä  
hopearahjoja, jotka löytäjänään käsissä  
muuttivat rahalle. Suuri vahinko oli, että  
tämä, kuten nyt on havaittu, perin ar-  
vokas muinaisjäännös joutui tällaisen  
hävityksen alaiseksi. —

Vanha Kausantaru kertoo, että  
tässä saaresta on ollut köylien ensim-  
mäinen kirkko. Ja kun saari oli niin  
pieni, niin ei kirkkovanheita voitu ve-  
tää saarelle, vaan köytettiin <sup>mukaan</sup> kiinni  
kirkon seinästä alleisiin renkaisiin.  
Taru lisää vielä, että kirkko oli ki-  
vestä, mutta sen ympärille oli tehty  
puusta eli laudoista suojus — mitä

1) Eräs nyt jo kuollut mies  
löysi satunnalta muutamia ra-  
hoja, ja hän kävi <sup>saareen</sup> sala-  
kaivilemässä, mutta jonkun  
ajan kuluttua tuli salaisuus  
ilmi, ja kylä sitten ilmestyi  
aarten kaivajia. Näin on  
kerrottu.

tarkutusta varten, sitä ei osata sa-  
 noa. Myöskin mainitaan, että pyhä  
 Henrikki rakensi tämän kirkon, ja  
 että hänen Lalli surmari tarji san-  
 nassa tahi, toiston mukaan, Lauren  
 viereksi jäällä. Y-Laure on <sup>järven itä</sup> rannasta.

Y-Lauren kohdalla, järven itäosalla, kerrotaan ole-  
 allaan ennen hautausmaahan, ja tätä rautaa  
 nimitteliän vielä "Kirkonmieheksi". Mainittu  
 rauta on ensin matelaa miittynä, jossa sit-  
 ten kohoaa, ja tällä pangerolla jätettiin hau-  
 tausmaahan alle.

! Sitä ei kuitenkaan ole kaivamalla mitään  
 löydetty, vaikkakin maata on nähty ennen  
 tyvenmältä jidellyn. Myöskin on eräitä  
 kohdan pieniä kumpuja, joissa on vah-  
 vako keros kärkeä, ruskeaa rauta-  
 moraa, mutta tämän alla on gritelevä-  
 tön rauta. Muuten on koko niemessä van-  
 saasti tällaista rauta-ainetta, ja rannat-  
 ta rautapitoisia lähteitä.

Saita oli syrizillä. Siellä täällä  
 oli kohtia, joissa ihon värin ai-  
 koina oli kiviä siirretty paikoiltaan

ale  
 kin  
 en  
 Myös-  
 pie-  
 on vah-  
 la, rus-  
 , mutta  
 lemmän  
 ko mie-  
 ta rauta-  
 pitoisia

4.  
ja maata porhittu ja kaivettu.

Laadaksen varmuutta, olisiko  
kansan kertomuksissa jotain pohjan,  
allotkirjoittanut tämän kirjoittaja tar-  
kasteli ja ~~osittain~~ paikoin kaivaut-  
ti saarta. Tulos oli, että löydettiin  
jotakuuta hirsia, jotka asemostaan  
jäättään kurditivat jonkunlaisen  
rakennuksen perustukseen. Asiasta  
toimitettiin kertomus Muinaistieteel-  
liselle Toimistolle, josta sittemmin  
Vopas herras Axel Cedercreutz ja Kir-  
<sup>Keväällä Kesällä, 1904</sup>  
joittajat saivat luvan ja ohjeet  
saaren tutkimiseen. Kaivauksista on  
lähimmän valvonut metsänhoitaja Herman  
Väisänen, joka on myös kartat val-  
mistanut.

Kaivauksista alkuaan pannes-  
huomattuihin mittai voittamatonta vastusta  
syntyvän siitä kivien paljoudesta, joka  
saarella oli. Sen vuoksi päätettiin ensim-  
mä ohuella kuoria maan pinta, jotta

Tämä hirsia löydettiin  
lause pastorin J. Lind-  
ström kirjessään lott.  
d. H. Reinholmille 29/8 1868  
Luvossaan luki saarella  
vasta miesproviittien  
määrän yhden hirsin-  
verran, josta hän päät-  
tää saaren kirkon olleen  
alaltaan 5 sylväiä raskin-  
ta. Reinholmian kokoel-  
mat C III, s. 639. Tom. muist.

Saatiin pitkä, haittava keina ensin-  
 näkin pois ja kivien asento parem-  
 min näkyviin. Turpeet pantiin lajiin  
 saaren syyjäpuolelle. Lamasta tuli  
 näkyviin yhä useampia hirsia, ~~seura-~~  
<sup>asemapiirroksista (kuji.)</sup> niinkuin ~~kattasta~~ <sup>havaitaan</sup>. Mutta  
 kiviä ilmantui myöskin entistakin enon-  
 man. <sup>Kiiden</sup> ~~mutta~~ <sup>kuittenkaan</sup> kivien asemosta ei <sup>voitu</sup>  
 mitään varmuudella päätellä. Selvästi  
 näkyi, että niitä useampia oli monen  
 kertaan pidetty ja siirretty. Sitä enon-  
 man kiinnittivät hirsit, jotka osittain  
 olivat hyvin säilyneitä, hurniota puu-  
 laensa. Hirsien ja niiden osien asento  
~~nähdään selvästi kattasta~~ <sup>asemapiirroksista</sup> Hirsit ovat  
 ympyräisiä, viistämättömiä, mutta muuta-  
 mispa on kivellä kōmpelosti tehtyjä  
 lovia! Luoteisella sivulla tuli näkyviin  
 9 hirttä, lounaisella 7. Muilla sivuilla  
 vain katkelmia. Kaikesta täytyi päätellä,  
 että hirsit eivät voineet olla seinään  
 kuuluneita vaan perustukseen. Hirtten

✓ Kesällä 1905 oli kirkon luoteisseinälle, ilmoi-  
 tuksen mukaan mainitun keinan vierellä  
 rakennuksen sisäpuolelta nostettu eräs  
 tällainen lovikas hirsi, joka painon  
 todennäköisyyden mukaan on ollut  
 lastiaparru. Lovikohla pirstosta on tu-  
 lenkin ollut parrua kannattaneen  
 riven päällä. Tästä olisi siis viittaus-  
 siihen että kirkossa olisi ollut puurak-  
 eujen kannattama <sup>avolam</sup> lattia ja näiden rak-  
 eujen kannattajia lienevät myöskin  
 rakennuksen <sup>avolam</sup> jätäkuluissa vielä pai-  
 railaan <sup>näkyvät</sup> olleet kivet olleet. Rakennus-  
 sen ~~sisustuksesta ei myöskään ole näkynyt~~  
 Toim. muist.



tiensä rakennus kuitenkin saisonut  
 lähijätkäin niin kuin se <sup>asemapiirrokseseen</sup> ~~kastettiin~~  
 on merkitty. Kuitenkin santhri se  
 olla leveampi oikealle päin, mah-  
 dollisesti myös hiukan pitempi al-  
 kua <sup>asemapiirroksista</sup> ~~kastasta~~ (katsom).

Näistä alakuluisista (yleis <sup>asemapiirroksista</sup> ~~kastasta~~  
 katsom) tavallisiin harvittuihin nimitt.  
 tui olevan pyytysi muutamia koivu-  
 sia palkuja nraan sisään lyötynä!  
 Tällaista palkutusta veata arvatta-  
 vasti pikmeä nra. Saaren ylä-osa  
 on näm. Kovaa korkeaa soraa, mutta  
 launaispeuri on hienoa, mustaa ja  
 juoksevatkoa kulaa hiekkaa. Otuk-  
 suttava on, että juuri rakennuksen  
 murkat ovat tarvinneet tällaista palku-  
 tusta vahvikkeeseen. Mutta kun  
 palkutusta ei ole jälellä ~~enää~~ paljo,  
 niin ei tietysti voi ihan tarkkaan mää-  
 rätä murkkien asemia.

Kesällä 1905 näkyi  
 jälviä muutamista tallei-  
 sista palkuista, jotka oli-  
 vat noin 50-60 cm. pit-  
 keä ja noin 10 cm. läpi-  
 amilalen paksuja sekä  
 muuten samalla muotoa  
 kuin vanhempi palku-  
 tus esim. Maanalaissis-  
 ta Turussa y. m., missä  
 keskiaikaisia rakennus-  
 perustuksia on esim.  
 Logroff. Toim. muist.

Jos, kuten Todennäköistä on, rakon-



mus on ollut siltä tavoin kuin <sup>arempinorokkeen</sup> kast.  
 taan on merkitty, olisi se ollut sisäl-  
 tä likipitaisin 11 metriä pitkä ja 7 m.  
 leveä.

Mutta mitä ainetta, puutako ovi  
 kiveä on rakennus ollut? Aivan var-  
 maan on se ollut kivirakennus. Siltä  
 osaltaan ensimmäinen se sikkä, että  
 perustus on <sup>tehty</sup> ~~suora~~ <sup>niin</sup> vankaksi  
 ja <sup>(onoin, 5m.)</sup> ~~laajaksi~~ <sup>olla</sup> sellaista, jollaista ei mikään  
 puurakennus olisi vaatinut. Sitten  
 on saarella vieläkin niin paljon ki-  
 viä, ettäivät uskia olisi mihinkään  
 puurakennuksen sopineet, ja ~~sillä~~  
 kiviä on aikojen kuluksa kulutettu  
 joitkin tus kuinka paljon. Tämä  
 on nim. tullut, että ympäristön a-  
 sukkaat ovat siltä ottaneet ka-  
 kenneuskiviä, ja nykyiseen kirkon  
 kiviäitään on siltä entisistä oi-  
 koima viety paljon kiviä. Ja pari-  
 haat kivet listyksi on pois viety.

jällellä' olevat kivet ovat enimmäkseen  
 n. s. palttikiviä, mutta on joukossa myös  
 Raunista pääsiä. Tärjetyjä kiviä ei ole  
 tavattu, mutta ainakin yksi kivi on sel-  
 västi hakattu nelitahkoisen matalan pila-  
 väikkeen <sup>sen yläpuolella on kulkua on lojennut</sup>  
 rin muotoon. Se on ~~hastasta~~ merkitty oike-

H Asempiirroksessa

anpuoleiseen ylämerkkään.

Kun, kuten sanottu, maan kamara  
 kerketta saarta oli kuorittu, ja kivet paljas-  
 tunut, niin, sanoksemme tilaa kaivanni-  
 sille ja seulomiselle, ~~pieni~~ tavattiin irtonai-  
 set kivet otaksuttujen perustusten päälle  
 joukkolaisiksi seinän aluksi, <sup>muutakin</sup> ~~kuista~~ ~~kaarta~~  
 ja kuva-<sup>reit.</sup> otottaa. Saarella on nyt siinä  
 paikoin metriä <sup>ja toista metriä leveä</sup> korkeita <sup>(kiviliite muistutta-</sup>  
 marja <sup>merkinäistä</sup> Kivien "ensimmäistä kirkkoa!"

Muuten näytettiin siltä, että saaren luo-  
 teinen ja louhainen osa on kauttaaltaan  
 vahvistettu ja korotettu hirsillä <sup>ajunna</sup> ja niiden  
 päälle ajatulla maalla ja kivillä. Tätä on  
 vaatinut saaren mataluus. Myöskin ovat  
 saaren rannat nykyin kiviset, vaikka yleensä

Köyliön järven rannoista muutama on hyvin  
<sup>ja pohjoispuolella järven itäosissa vähemmän.</sup>  
 vähän kivisiä. Näyllään siis siltä, että tämä  
 saaren rant rantoihin on tuotu kiviä  
 vahvikkeeksi, ja niitä on tietyksi voinut  
 rakennuksen raunioistakin perustaa ottaa.

Kaikki siis osoittaa, että raken-  
 nus on <sup>ollut</sup> vankkaa tekoa perustuksia myö-  
 ten.

Ryhdyimme nyt tekemään selkoa  
 irtoneisista löydöistä.

Kaikki rikojään ennen pöydety ma-  
 kaivellun ja seuloittin, ja sitä oli noin  
 30-40 cm. vahvuudelta, ilman huomatta-  
 vampia syvennyksiä. Kuitenkin otettiin  
 tällaisen käsittelyn alaiseksi ainoastaan  
 saaren keskusta, rakennuksen kohta  
 ja ympäritys, mutta ravat jätettiin  
 ensimmäiseen pöytämaalle. Löydöt ovat seuraavat:

1) Rakojä on, kuten mainittiin, saa-  
 rosta ennen löydetty paljon, mutta on niitä  
 mylkinä saatu talteen suuri joukko, use-  
<sup>osin hupsaimin itä-puolella</sup>  
 ampia satojen kappaleita. Joukossa on

Os! litan ~~Allesminnen~~  
~~kuuttala~~



4) Tinainen = ohuenlaista ja pitku-  
<sup>(kuv. -)</sup>  
 esine 56 mm. pitkä ja leveisjumbasta päästä 13 mm. leveä. Esineen kope-  
 luinen varsi, joka myös on löydetty <sup>amp. p. n. muodostaa puitteen.</sup>  
<sup>esine mainittu (museon)</sup>  
 läheltä Kuvaa. - Kuvaa muistuttaa hiukan piirpa Beero I: sinettiin  
 muodelta 1253 / Kls. Forsström,  
 Suomen Keski ajan hist. s. 129).

54) Tinainen Lasinapin tapai-  
<sup>(kuv. -)</sup>  
 nen esine, jonka kuperassa päätty-  
 tynsä näkee myös <sup>jälkisi jontkumlaisesta</sup> ~~vaankanan~~ muodois-  
 ta kuvioista.

5) Sormus, <sup>(kuv. -)</sup> rikkimäinen, jonka on  
 syvästi merkittävää. Se on hopeata, mutta  
 on ollut päältä kullattu. Sen kehä, <sup>Y</sup> joka on kannan kohdalla  
 noin 5 mm. leveä ja murteelle laivutettu, <sup>katkennut,</sup>  
 ja tähän murteeseen on juotettu kaksi  
 rinnakkain juoksevan kierteistä hopea-  
 lankaa. Kanta on outelo, noin 3 mm. syvä  
 ja 10 mm. läpimittainen, ja siihen kuuluu  
 kansi, joka on ~~myös~~ <sup>erittäin</sup> itämainen löydettäväksi  
 oli irrallaan, mutta on <sup>nähtävästi</sup> ollut  
 kannan sisäsyöjiin kiinni juotettu.  
 Tärsä <sup>joka on aivan pyöreä</sup> kannesta, on <sup>tuuleen</sup> tukan  
 ja parran verhoamat ilmiiskasvot,  
 jotka <sup>nähtävästi</sup> kuvaavat Vapahtaa.  
 ja. Kannan sisään muodostavassa

Y joka on kannan kohdalla  
 katkennut,





riaja kaarevia, sileitä ja okaisia vii-  
voja. Mahdollisesti muumalla löydettiin  
kin keskiaikaisiin ruutuihin vertaa-  
malla voitaisiin ehkä saada selkoa

maistakin. Kun ruutujen syvjät eivät ole leikatut, mutta kiviä on liikkau-  
sella tehdyt, niin voimme otaksua  
että kiviä ovat vasta perustan  
päin, ehkä pitkiä aikojen  
kuluksen tehdyt, tai ainakin,  
että ne ovat toisessa paikassa  
piirrettyt.

Tiedemiesten ratkaistavaksi ja teh-  
tavaksi jälän johtopäätökset näiden  
mieltäkiinnittävien löytöjen johdosta.  
Rohkeus kuitenkin lütkähtää tähän  
vielä muutamia huomautuksia ja  
arveluita.

Näin ~~ky~~ kirkkosäuron löydöt  
kriittämättä todistavat, kuinka luotet-  
tavia luollaiset (kansan perimätie-  
dot itse asiassa ovat, vaikka millekään  
ei aina todetota luotettavuuden arvoa  
tunnustaa. Sillä aivan epäilemättösti  
on, että tutkittavamme oleva  
rakennus on ollut kirkko (ehkä  
kappeli), kuten sanon tiestä. Tähän



Saatamme sitä paitsi ~~se~~ esittää  
myöskin historiallisen Todistuksen.  
Se on piispa Maunu Tavastin ajalta.  
Hänen tilustustietokirjastaan, joka on Tu-  
rkuun Tuomiokirkon "Mustan kirjasta"  
siv. 300 j. s., tavataan nim. seuraava  
tieto: "Item Wanni Pederson goff syn-  
deelt aff england wider Keldona  
capellis". "Keldona capellis" ei  
voi muuta tarkoittaa kuin Lähteen  
kappeli, ja se oli epäilemättä  
juna <sup>tämä</sup> kirkkoseurasta oleva Kap-  
peli. <sup>Kirkon suuri on Lähteen kirkon samalla.</sup>  
Taan vastapiätä olevassa munte-  
ren rannasta on vieläkin nähtävää. Tämä  
"Mustan kirjan" tieto on ~~kiit~~ Kaikkosen ly-  
hytiedustuksen kiitteenkin Todistaa, että Kypen-  
alinen kappeli vielä 14-sataluvun alkupuolella  
oli ~~seura~~ olemassa ja siksi kaupunkisikin.  
Mutta mihin aikaan tämä kirkko  
di kappeli on ollut rakennettu? <sup>missä</sup> Ettei  
sen on löytynyt tapahtua katolisuu-  
den ~~vanhim~~ varhaisimpiin aikoihin, siten,

Kaikki ~~sitten~~ <sup>mutta</sup> ~~mitä~~ <sup>mitä</sup> ilmi sattu on,  
 sitten. Kansantaru kertoo, kuten maini-  
 tilla, että jo piispa Henrik olisi kirkon  
 rakentanut. Kukaan ties, vaikka täp-  
 kin taruspa olisi jollain perää. Tus-  
 kin on luultavan, että Suomen  
 apostolin toimii rajoitettiin vain sii-  
 hen, että hän, tullessaan ~~vasta~~ <sup>vasta</sup> ~~piispa~~  
 Erikkin kansa Suomeen <sup>kiinällä</sup> (1157, saarnasi  
 täällä kaikki täällä saarnamaassa  
 muuttamaan kunkauten, kunnas aluspa  
 vuotta 1158 murhattiin. ~~Työnsin~~ <sup>ja yksimielin ollen</sup> ~~ollen~~  
~~ja~~ Näin väheispä <sup>ajasta</sup> ~~han~~ ei miten-  
 kään olisi voinut saada aikaa sitä,  
 mitä ~~hän~~ <sup>hän</sup> kaikusta päättämällä täällä  
 aikaan sai. Jos hän lyhyen ja väheän  
 vaikuttavan lähetyksen jälkeen olisi  
 saavuttanut mattoyrikurleman, niin tuskin  
 häntä katolisepa kirkossa <sup>ja erittäin Suomessa</sup> olisi kohtu-  
 miin suureen arvoon nostettu, vaikkakin  
 hän oli arvokas piispa. Luultavaa  
 sen vuoksi on, että ensiksi, että ~~hän~~

maaperän oli täällä jo ennen val-  
 joko hänen tahi muiden toimesta  
 valmiutettu Kristinuskolle, ja toiseksi,  
 että hänellä oli <sup>varsinaisina lähetyssääntöjään</sup> työkumppaneita. Näin  
 ollen hänen tehtävänsä ei ollut vain  
 yksinomaan Suomalaisen kääntymälä-  
 mistä vaan myös, ja ehkä etupäässä  
 Suomen seurakunnan järjestämistä  
 ja kokoumista. Tätä edellyttää jo se  
 sikkin, että Henrik oli Uppsalan piispa-  
 n tavanlainen lähetyssääntö, ja  
 piispallisen toimensa toki hän ei ar-  
 vatenkaan saattanut oivan kauvoja  
 olla pois hiippakuntansa keskuksesta.  
 Oksimma siis taipurvaiset suhtautu-  
 miin, että pyhä Henrik on saavutta-  
 nut Suomen apotolin arvon <sup>perustellusti</sup> juuri  
 kirkollisten olojen ensimmäisenä tar-  
 moituksen järjestäjänä Suomessa olle-  
 dan kristillisten kesken. Sen ansioksi  
 Suomen kirkko tunnisi saaneensa kovan-  
 mattoman tappion, kun Henrik niin

äkkiä ja surullisesti poistui ja kenties ainoastaan se syyksi,  
 että hän triibespan kirje vieras valtakunnan maalista mitään apunaan, herätti Lallioj murha-  
 aikant.

Jos ~~niin~~ päätelmäni on oikea,  
 niin on myllä mahdollista, että p. Hen-  
 rik pami Suomesta alkuen ja toivon  
 onyörkin kirkkojen rakennuksia, niinkuin  
 kansan perimätiedot kertovat ja niin:  
 kuin myös tuo tunnettu Upsalan piis-  
 jansa Jaakko Ulfinpojan kirje vuo-  
 delta 1478 mainitsee. Ja niinpä toollais.  
 Koyliönkin ensimmäinen kirkko olla  
 täysi merkityksesi alkujaan pyhän  
 Henrikin rakennuttama.

Ainakin kirkon paikaksi oli sen  
 aikaisiin oloihin nähden soveliaasti  
 valittu. Se oli lähellä Turusta Tel-  
 jän Kaupunkiin kulkevan tiellä,  
 asutus seurasu, mutta kuitenkin  
 tarpeellisesti eristettyinä paha-äikeis-  
 ten pakanain yhtäyksiltä. Ja kris-  
 tityillä oli täsi kiviseksi sauri-  
 temppelirfaan näiden tullen turvapaik-  
 ka, jota he helposti saattoivat

muolun hyökkytään vastaan,  
 ja lisäksi kun kulkuritit muodosti  
 jämi sekä kesällä että talvella oivalli-  
 sen kulkuriteihin kirkkoon aikoville  
 Pölsun ja Hepalan kyläläisille.

Kuitenkin voidaan ajatella  
 toininkin aihe kirkon rakentamiseen  
 tällaisen mitättömän pieneen saa-  
 reon. Jos, kuten taru kertoo, pyhä Hen-  
 rik murhattiin tässä saarissa tai sen  
 läheisyydessä, niin oli luonnollista, että  
 tällainen paikka pyhitettiin ja va-  
 rustettiin muistomerkillä. Titen olisi  
 kirkko ollut rakettu p. Henrikin sur-  
 mapäivän muistoksi, ja tällaisen ar-  
 velin olen lansonut kirjassani „Köyliön  
 pitäjän historia”. Mutta myöhemmin olen  
 joutunut väkään epäilemään tätä oletta-  
 musta. Ensiksikin sitä dygösti, että edellä  
 mainitussa piirissä Kaunu Tavastian tilus-  
 tuksessa tätä kappelin sanotaan  
 vain „Lähteen kappeliksi”. Jos

~~J~~ Kappeli olis: ollut p. Henrikin  
 muistoksi rakettu, niin olisiko kir-  
 joittaja, joka tietyksi tunsi paikka-  
 kunnan olot ja <sup>eli</sup> ~~oli~~ niinkin lähellä p Hen-  
 rikin aikoja, voimut kappelin niin  
 jokapäiväisesti nimittäin? <sup>2</sup> Mutta jos  
 kappeli oli p. Henrikin aikoilain  
 ja ehkäpä hänen toimenpiteillensäkin  
 johdosta rakettu, niin saattoi sitä kyllä  
 sanoa vain Lohteen kappeliksi, ~~ei~~  
 varsinkin kun piispan omistamassa Kylvön  
 kartanosa epäilemättä myös oli jo Maun-  
 piispan aikana kappeli!

Toiseksi, jos Lohteen kappeli olis:  
 ollut yksinomaan ~~rak~~ p. Henrikin <sup>Kerolimpään</sup> ~~muistoksi~~  
 muistoksi rakettu, niin mitä aihetta  
 oli rakentaa kappeli samallaisten pit-  
 ku saaren "Kokemäellä"? Miksi siellä  
 virran keskeltä haettiin saari kirkon pari-  
 kaksi? Nähtävästi täytyi ajan ja paik-

---

J. K. Kylvön pit. hid. s. 98 s.

Kakuman olispa olla ~~syys~~ yhteinen syys,  
jotka vuoksi herranherrat katsottiin  
Tuuslyvään rakentaa saarille.

Vilja Kolmanneksi voi epäillä Lähteen  
kappelin olleen varsinaisesti muistomerkiksi  
rakettua, siitä syystä, ettei tällaisesta muis-  
tomerkistä ole <sup>keuhki</sup> missään historiallisissa  
lähteisissä mainitu, ja ettei ~~tuttu~~ <sup>kappeli,</sup>  
~~muistomerkki~~, josta vielä Maunun Tavas-  
tin aikana oli olemassa, <sup>on</sup> ~~fränttelöity~~ niin  
jäljettömään katoamiseen sikä ilta paikal-  
taan, että myös asiakirjoista. Vaikka kuten  
Kirj. Koyl. hist. s. 9 arvelen/vesi ja jäät olis-  
vatkin kirkon hävön aiheuttaneet, niin luuli-  
si kuitenkin joitain tietoja ~~siitä~~ <sup>ja sen</sup> niin kal-  
lista muistomerkistä katoamisesta säilyneen.  
Ei idä kansan taru tiedä, että kirkko  
olis <sup>ollut</sup> Jo. Henrikin muistoksi ~~ottanut~~ rakettua,  
enemmän kuin sitäkin, <sup>mitä syystä</sup> ~~miten~~ se on  
hävön omaksi joutunut.

Mutta kuitenkin saattaa Lähteen  
kappelin kahtaloihin liittyä joitain

muistoja p. Henrikin murhasta. <sup>1</sup> - Kon-  
 san perimätiedoksi on kätketty sen  
 verra pohjaa, että murha tapahtui  
 jorfan Kolven Höylien järven pohjois-  
 osan päässä, mutta itse paikan suh-  
 teen on taru häilyväinen. Mainittam.  
 kirkkosaarta, mutta myöskin Kau-  
 koa l. Lallin saarta. Nämä ovat kivi-  
 tenkin aivan lähitysten. Jos kappeli  
 oli Henrikin murhan tapahtuessa  
 tekeillä tai tehtynä, niin saattoi  
 kyllä syntyä ajatus, että se oli pyhi-  
 tettävä myös A marttyrin muistolle,  
 mutta tapauksen järkeiset sekasortoiset  
 ajat hämmensivät asian. Seuraville  
 sukupolville jäi vain kimmoinen  
 epäselviä muistoja, jotka kimmoinen  
 kääntäivät "pyhin Henrikin saaren". Jos-  
 ta syystä <sup>kätketty</sup> ei sinä ollen kirkko saanut  
 pätevän muistomerkin arvoa. Kun

23.  
 Y. Kun se löydettiin päätettiin siirt-  
 tätä olleen hyvin koristella, siinä  
 ehkäpä hurskaat muistot y. m. ovat  
 perästä päin, suuren tapauksen muis-  
 toksi sitä koristellut vaikkakin  
 kappeli alkunsa saattoi olla yk-  
 sirtteisempi. -

<sup>joka on Korkea ja tasainen,</sup>  
 Lallin saaren kirkkosaaren muutamia aikoja toskaparin ollut peltona. Maata hiljan  
 kairatesa haraittiin, että muustan, pidettyä muuta on saaren keskellä noin 1/2 metrin  
 valvasta. Peltoa ei tuljyksi ole näin ~~muu~~ syvästi viljelty. Kenties tuollinalla saattaisin  
 sieltäkin jotain mieltä kimmiltään ilmi.



Siitä päiti muuttuneiden olojen  
 vuoksi oli hankalamp paikaksi, ja  
 jürsen kartanosa oli toinen, julk-  
 kakumalle soveliaampi herrenhuo-  
 nu, niin ~~se~~ ~~se~~ Lähden kappeli  
 arvatenkin jäi hoidon puutteesta  
 rappeutumaan, kuumes ehtä tulva-  
 jäät, tai mahdollisesti vihollinen, sen  
 täydellisesti hävittivät.

Voi myös ajatella, että saari,  
 joka on löylyä maata, alkoi veden  
 vaikutuksesta ja suuren painon takia  
 alantua ja kulumaa, ja sen estämiseksi  
 tehtiin niitä vahvistustöitä, joista edellä  
 on puhuttu. Mutta kun näistä ei näkynyt  
 ajan pitkästä olovan apua, niin jätettiin  
 ehtä senkin takia. ~~Kiitos~~ saari kirk-  
 koineen oman onnensa nojaksi.

Milloin tämä häviö on tapahtunut,  
 sitä ei voi sanoa. Rahojat kyllä on  
 löytetty Karle XII:n ~~aj~~ aikuisia, jopa  
 myöhempiäkin, mutta nämä rahat ovat

tietysti alleet „uhreja“, joita tai-  
 kauskoiset ovat saareen heittäneet  
 kauvan senkin jälkeen kuin kirkko on  
 ollut lähimmänä. Myöskin on niitä  
 rauhattomina aikoina voitu sinne  
 kätkeä talteen. Rahojen iästä emme  
 siis voi päätellä, milloin kirkko on hä-  
 vinnyt. Mutta hävion perinperijäisyyden ja  
 sen jälkeen vanhuus todistaa, ettei kirkon  
 ainakaan <sup>enää</sup> arkkipiispana aikana käytetty 15-  
 sataluovan loppupuoslesta asui seurakunnan pappi  
 (Eschillius Clementis) omassa talossaan Palsun  
 kylässä. Jos Lähteen kappeli vielä olisi ollut  
 käytännössä, niin ei pappi varmaankaan olisi  
 asettunut asumaan niin kauvas kirkosta, ja  
 lisäksi kirkon vesitien taakse. Mutta kun  
 (entinen piispanin kappeli)  
 silloinen kirkko (oli Palsun salmen rannalla  
 niin on ymmärrettävää, että papin asuntokii siinä  
 oli.

Näitä mielteitä, joille en tietysti  
 vaaki pätevyysden arvoa, olen esittä-

nyt vain kiinnittäkseni tutkijain  
 ja tiedemiesten huomiota näkökohtiin,  
 jotka välittömästi ovat oman huomio-  
 tani herättäneet. Ehkä toisilla tahoilla  
 vielä saadaan ilmi seikkoja, jotka  
 luovat kirkkaampaa valoa isän-  
 nassamme historian alkuaikoihin.

Köglivösi Jyväskylältä 1905.